

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over ikke etisk korrekt behandling af hest

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A), der er medlem af (B), (C) og (D) ("Klager") over (E)'s ("Indklagede") behandling af (F) ("Hesten") under ridning på (XXX) over XX dage i XX.XXXX.

Indklagede er medlem af Dansk Ride Forbund og efter det for Disciplinærudvalget foreliggende en øvet konkurrencerytter.

Med klagen fulgte billeder optaget af Klager. Klager har overfor indklagede under ridningen den XX.XX., XX.XX og XX.XX påpeget, at Hesten bløder fra flanken, hvilket Indklagede bekræfter at vide, med desuagtet fortsætter med, hvad Klager opfatter som en aggressiv ridning ved overdreven brug af sporer og dressurpisk med baghåndstag. Billederne viser, at Hesten bløder fra flanken, som følge af en læsion, der gennemtrænger huden i højre sides flanke, svarende til det område, hvor Indklagedes schenkel/spore har kontakt med Hesten. Hesten er klippet undtagen i området, hvor rytterens schenkel har kontakt. Herudover er der hævelser i huden på Hestens højre side af bagparten. Hævelserne har en udformning og retning, som svarer til området og retning for brug af en dressurpisk på bagparten.

Klagen har været forelagt dels Indklagede dels DRFs Veterinærkonsulent, (G). (G)'s kommentarer har endvidere været forelagt Indklagede.

Indklagede har oplyst, at det kom som en overraskelse for (E), da Klager gjorde ham opmærksom på, at der var prikket hul i siden på Hesten den XX.XX. (E) erindrer ikke at have talt med Klager den XX.XX. (E) bekræfter, at (E) under ridning den XX.XX får generet såret, så det igen åbner sig med blod til følge. Efter hændelsen har (E) kontaktet en saddelmager for en efterjustering af sadlen, ligesom (E) har undladt at bruge sporer. Indklagede oplyser at være meget ked af hændelsesforløbet, og at det ikke kommer til at ske igen. Indklagede har ikke kommenteret på hævelserne på bagparten fra anvendelse af pisk.

(G) har i sine bemærkninger til Disciplinærudvalget bl.a. henvist til, at der efter Lov om hold af heste § 26 ikke må anvendes tvangsmidler eller påføres hesten skader, og at det efter Dyreværnslovens § 1 følger, at dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

Sporer bør aldrig benyttes i en sådan grad, at hesten påføres læsioner som følge heraf. Hvis hesten ved træning er påført læsioner fra brug af udstyr, har rytteren et øget ansvar for at sikre, at skaderne tilses efter behov og får ro til at hele op, inden hesten igen sættes i træning. Almindelig sårheling variere, men vil gennemsnitligt tage 8 – 14 dage for alm. sår med sårskorpe, inden der er styrke nok i såret til fornyet trykpåvirkning.

Der er ikke evidens for at en XXXX hest, som anført af Indklagede, er mere sart i forhold til trykpåvirkning med sporer end en hest med XXXX pels.

AFGØRELSE

Indklagede pålægges en bøde på 7.500 kr. samt karantæne i et år regnet fra kendelsens afsigelse.

Indklagede skal endvidere betale omkostningerne til dyrlæge (G) ved sagens behandling for Disciplinærnævnet med 5.362 kr.

BEGRUNDELSE

Det følger af Retningslinjer for etisk korrekt anvendelse af hesten til ridesport, som er en del af Fælles Bestemmelser, bl.a. at hensynet til hesten skal prioriteres over alt andet, at der ikke overfor hesten må anvendes fysisk og/eller psykisk vold, hvorved bl.a. forstås anvendelse af pisk ud over, hvad der karakteriseres som korrektion og/eller irrettesættelse og uhæmmet anvendelse af sporer, og at retningslinjerne ikke blot finder anvendelse under deltagelse i stævner, men nok så vigtigt under den daglige træning.

Disciplinærudvalget finder, at Indklagede ved sin ridning de nævnte dage har påført Hesten fysisk og psykisk vold i strid med de vedtagne retningslinjer, og at det er en skærpende omstændighed, at Indklagede fortsætter med at påføre Hesten lidelser i tre dage uden hensyntagen til kendskabet til de eksisterende læsioner og Klagers påtale.

De ved billederne dokumenterede læsioner, som følge af anvendelse af sporer og pisk vurderes på baggrund af (G)'s kommentarer at have påført Hesten unødigt smerte, lidelse, ubehag/angst og væsentlig ulempe. Disciplinærudvalget finder derfor, at det passerede ikke kun er en overtrædelse af de af Dansk Ride Forbund vedtagne retningslinjer for etisk korrekt anvendelse af hesten til ridesport, men også en overtrædelse af Dyreværnsloven og Lov om Hold af Heste.

Ved fastsættelse af sanktionen har Disciplinærudvalget videre tillagt det vægt, at Indklagede, der er medlem af Dansk Ride Forbund, efter det for Disciplinærudvalget foreliggende er en øvet konkurrencerytter, og at Indklagede ikke tidligere har modtaget sanktioner eller påtale, herunder i forbindelse med sin deltagelse i konkurrencer på Hesten.

Efter Fælles Bestemmelser 82.3. kan Disciplinærudvalget efter en konkret vurdering idømme bøder op til 10.000 kr. samt idømme karantæne. Karantæne idømmes for meget grove overtrædelser af reglementet. Disciplinærudvalget har ved fastsættelse bøden foretaget en konkret og individuel vurdering af handlingens grovhed bl.a. i lyset af den retspraksis, som foreligger i forbindelse med overtrædelse af den ovenfor nævnte lovgivning. Disciplinærudvalget finder, at det passerede er udtryk for en særligt grov førstegangsforsæelse som tillige bør medføre karantæne, og tillægger det her væsentlig betydning, at Indklagede ikke efter dag et, hvor skaden konstateres, ophører med ridningen og giver såret tid til at hele op, men fortsætter med ridningen i flere dage og dermed med at påføre Hesten unødigt smerte, lidelse, ubehag/angst og væsentlig ulempe.

Dansk Ride Forbunds omkostninger til (G) i alt 5.362 kr. vil, henset til bødens størrelse og den idømte karantæne, være at pålægge Indklagede i henhold til Fælles Bestemmelser pkt. 80.2.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

13. marts 2020

Anne Birgitte Gammeljord
Formand



Tom Nielsen

Jakob Bax Sander

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklagede: (E)

Klager: (A)